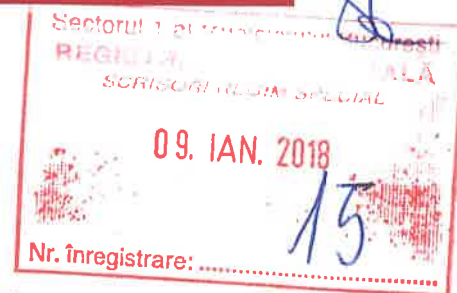




M-K/97/11.01
GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSTITUȚIA PREFECTULUI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

PREFECT

Nr. S.M./22.232/P/... 03.01.2018
Operator de date cu caracter personal nr. 3058



Către:

AM/CC
Ref. Scrisoare în Div. 02
Sd. Primărie 2018
11.01.2018
10. IAN. 2018
SECRETAR
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1
Domnului Președinte Alexandru-Ștefan DEACONU

Spre știință:

PRIMĂRIEI SECTORULUI 1

Domnului Primar al sectorului 1, Daniel TUDORACHE

Doamnei Secretar al sectorului 1, Mirona Giorgiana MUREȘAN

Stimați domni,

Deplina conformitate a actelor administrative adoptate sau emise de autoritățile administrației publice din România cu dispozițiile legale în vigoare la data emiterii acestora este o condiție esențială pentru ca actele administrative să poată produce efectele juridice pentru care au fost adoptate sau emise, dar este și o transpunere în practică a principiului constituțional al legalității.

În acest context, principiul legalității actelor, ca principiu fundamental al activității autorităților administrației publice se impune a fi respectat cu atât mai mult cu cât însăși Curtea Constituțională a României, într-una din cauzele soluționate (exemplu **Decizia nr. 1/10.01.2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea 1, nr. 123/19.02.2014**), a analizat neconformitatea unui act normativ cu dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a statuat că nerespectarea acestei legi (Legea nr. 24/2000) constituie o nerespectare a art. 1 alin. (5) din Constituție, fiind, deci, o problemă de constituționalitate, nu numai de legalitate, astfel că **"principiul legalității este unul de rang constituțional"**. Încălcarea obligației constituționale "care prevede că **respectarea legilor este obligatorie**", indiferent că legea se referă la **forma actului normativ** sau la **fondul acestuia**, **"atrage implicit afectarea principiului statului de drept"** - punctele 77, 93 alin. (2.2), punctele 109, 223 – 230 și 244 din Decizia nr. 1/10.01.2014 a Curții Constituționale.

De asemenea, **Curtea Europeană a Drepturilor Omului** a statuat că "odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu **claritate și coerență rezonabile** pentru evita pe cât posibil **insecuritatea juridică și incertitudinea** pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții" – Hotărârea din 1 decembrie 2005 pronunțată în Cauza Păduraru împotriva României, paragraful 92. sau Hotărârea din 6 decembrie 2007 pronunțată în Cauza Beian împotriva României (nr. 1), paragraful 33).

Tocmai necesitatea cunoașterii cu exactitate a drepturilor și obligațiilor ce se nasc în baza noului act cu conținut normativ, atât de către destinatarii actului, cât mai ales chiar de către autoritatea emitentă, care este, în primul rând, chemată să organizeze intrarea în vigoare a acestui act și să execute ea însăși actul în cauză, reclamă cu maximă necesitate ca soluțiile legislative la care s-a apelat pentru ca voința juridică a autorității emitente să îmbrace haina juridică a actului în cauză să fie **clar formulate**, să se refere la un obiect bine **determinat/individualizat**. În acest sens, elaboratorul proiectului de act normativ trebuie să utilizeze **un limbaj juridic specific normativ**, iar **tehnica de redactare** a conținutului viitorului act să fie conformă cu cea prevăzută de lege, astfel încât să se asigure respectarea întocmai a cerințelor art. 8 alin. (4) prima teză și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora **"Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce"**, respectiv **"Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie"**.

Aceși lege instituie în sarcina tuturor autorităților statului cu competențe în materie normativă (competență de a emite acte juridice normative) obligația de a respecta întocmai **normele de tehnică legislativă**. Astfel, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea-cadru, **"Normele de tehnică legislativă se aplică, în mod corespunzător, și la elaborarea și adoptarea actelor cu caracter normativ emise de autoritățile administrației publice locale"**.

Pe aceste coordonate și în exercitarea atribuțiilor ce revin prefectului în calitate de reprezentant al Guvernului în teritoriu, însărcinat cu asigurarea respectării legii pe plan local, dar și cu exercitarea atribuțiilor de tutelă administrativă, potrivit art. 1 alin. (1) și alin. (3) și art. 19 alin. (1) lit. a) și lit. e) din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă informăm că unele dintre hotărârile Consiliului local al sectorului 1, adoptate în ședința din 31.10.2017, sunt concepute și elaborate cu neobservarea regulilor prescriptive de tehnică legislativă, strict obligatorii la redactarea și aprobarea unui act cu caracter normativ, iar pe fond, acestea conțin dispoziții care nu sunt corelate cu celelalte dispoziții cuprinse în actele normative care alcătuiesc dreptul pozitiv, fapt pentru care noile acte administrative cu caracter normativ nu se integrează armonios în cadrul normativ existent.

Astfel, analiza legalității hotărârilor Consiliului local al sectorului 1, transmise de secretarul sectorului 1, prin adresa nr. K/89/14.11.2017, Instituției Prefectului Municipiului București, unde au fost înregistrate sub nr. 22.232/14.11.2017, în vederea exercitării dreptului de control al legalității actelor, a pus în evidență anumite neconformități ale unora dintre acestea, după cum urmează:

1) Hotărârea nr. 320/31.10.2017 privind înființarea comisiei de specialitate "Transparență, reducerea birocrăției și inovație" și modificarea Hotărârii nr. 89/2016, referitor la componența Comisiilor de specialitate ale Consiliului local al sectorului 1

Una dintre principalele obligații ce revine fiecărei autorități publice abilitată de lege să emită acte cu caracter normativ constă în aceea că elaborarea conținutului normativ al proiectului de act normativ trebuie să aibă în vedere respectarea cerinței **integrării armonioase** a viitorului act în cadrul normativ existent. Această cerință, prevăzută *expressis verbis* la art. 13 și următoarele din Legea nr. 24/2000, republicată și modificată, impune, astfel, obligația pentru inițiatorul proiectului de act normativ de a avea în vedere legislația existentă și aplicabilă în materia în care se dorește a fi emis actul, astfel încât conținutul normativ al noului act să se coreleze cu celelalte reglementări existente, iar actul în sine să se integreze armonios în ansamblul legislației active.

Or, sub aspectul cerințelor de mai sus, analiza conținutului HCLS 1 nr. 320/31.10.2017 relevă o necorelare a hotărârii cu celelalte acte normative existente și o neintegrare armonioasă a actului în cauză în cadrul normativ existent.

Respectiv, dacă, în baza art. 54 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **după înființare**, consiliile locale au competența de a hotărî organizarea **comisiilor de specialitate**, pe domenii de activitate ale consiliului, și de a înființa, din proprie inițiativă sau la inițiativa primarului, după caz, **comisii**

speciale de analiză și verificare, pe perioadă determinată, același text legal impune obligația pentru consiliul local de a face distincție, întrucât chiar legiuitorul o face, între cele **două comisii**, net diferite, fie ca procedură de înființare, fie ca **obiect de activitate**.

Astfel, din economia textului legal aplicabil rezultă următoarele diferențe de esență între cele două organisme și anume:

a) Comisia de specialitate a consiliului local:

- Este înființată doar la **inițiativa membrilor consiliului local**;
- **Durata** de existență a comisiei este egală cu **durata mandatului consiliului local, dintre ai cărei membri sunt aleși membrii comisiei**;
- Are ca obiect de activitate **analiza și avizarea** proiectelor de hotărâri ale consiliului local, elaborate numai în **acele domenii** în care este competent consiliul local;
- **Membrii** comisiei de specialitate sunt **numai consilierii locali**;
- **Organizarea, funcționarea și atribuțiile** comisiilor de specialitate se stabilesc prin **regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local**, cu respectarea configurației politice rezultată în urma alegerilor;

b) Comisia specială de analiză și verificare:

- Este înființată fie din **inițiativa primarului**, fie din **inițiativa consiliului local**;
- **Domeniul de acțiune** este strict limitat, acesta fiind dat de existența **unei anumite probleme** care necesită a fi verificată și soluționată;
- **Conținutul și limitele mandatului** comisiei sunt stabilite prin **hotărâre a consiliului local**;
- **Perioada de acțiune** este determinată, aceasta fiind **o anumită perioadă**, considerată necesară de consiliul local pentru soluționarea problemei identificate;
- **Membrii** comisiei pot fi atât **consilieri locali**, cât și **alte persoane (funcționari publici sau personal contractual** din subordinea și sub autoritatea primarului.

Ca atare, la elaborarea proiectului de hotărâre a CLS 1, având ca obiect **înființarea comisiei de specialitate "Transparență, reducerea birocrăției și inovație"**, inițiatorii acestuia, cât și consiliul în ansamblul său, atunci când au procedat la elaborarea, respectiv dezbaterea și aprobarea proiectului, trebuiau să aibă în vedere cerința **respectării** cadrului normativ aplicabil, în baza căruia:

1) comisia de specialitate a CLS 1 nou înființată nu va avea **alte atribuții** decât cele prevăzute de dispozițiile art. 54 alin. (4) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, detaliate de art. 15 și următoarele din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 35/2002, aprobată, cu modificări prin Legea nr. 673/2002, respectiv doar atribuții de **primire a proiectelor de hotărâri** elaborate de inițiatori în domeniul de activitate al consiliului local, corespunzător denumirii comisiei, de **analiză și avizare** a acestor proiecte și **nu atribuții care**, așa cum rezultă din Expunerea de motive a Grupului de consilieri locali ai sectorului 1, din partea USR, semnată de Cristian Bulfon, intră în sfera de atribuții a **autorității executive a administrației publice locale**, respectiv în aria de competență a **primarului, conducătorul aparatului propriu de specialitate și al serviciilor și instituțiilor publice de interes local**, conform art. 61 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 215/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau în baza **actelor normative cu caracter special** aplicabile fiecărui domeniu în parte.

Astfel, atribuțiile de genul celor prevăzute la punctul "Atribuții Comisia nr. 7", din pag 2 a Expunerii de motive (ex. determinare **documentelor** și a **proceselor ce fac obiectul transparentizării**; elaborarea documentelor referitoare la **execuția bugetului**; definirea **modalităților clare de implementare a transparenței la toate nivelurile**; **solicitarea și urmărirea creării grupurilor de lucru pentru transparență din toate direcțiile primăriei, cu termen de realizare a activității acestora etc**) sunt activități care se circumscriu ariei de competență a primarului, descrisă prin actele normative **speciale** aplicabile fie în domeniul **întocmirii și execuției bugetului**, fie în domeniul **organizării și funcționării aparatului de specialitate** din subordinea primarului, fie în domeniul asigurării **transparenței publice**. Consiliul local poate reglementa

activitatea de **transparență publică**, dar pentru activitatea sa proprie, nu pentru activitatea care, potrivit legii, intră în competența de reglementare a primarului;

2) necesitatea respectării normelor de tehnică legislativă obligă autoritatea emitentă să aibă o cronologie/o cursivitate a faptelor și a actelor juridice, astfel încât soluțiile legislative cuprinse în conținutul noului act normativ să decurgă logic. Respectiv, dacă inițiatorii proiectului de hotărâre au dorit **înființarea** unei noi comisii de specialitate a Consiliului local al sectorului 1, atunci, pentru a se asigura corelarea noului act administrativ cu celelalte acte administrative existente la nivelul sectorului 1, **prima soluție legislativă** ar fi trebuit cuprinsă în **primul articol**, al cărui conținut trebuia să reflecte intenția și voința CLS 1 de a **modifica** Hotărârea nr. 89/29.06.2016 a C.L.S. 1, privind stabilirea domeniilor de activitate și componența Comisiilor de specialitate ale Consiliului local al sectorului 1, în sensul că **se va mări numărul comisiilor de specialitate ale CLS 1**, prin **înființarea unei noi comisii**, respectiv **Comisia "Transparență, reducerea birocrăției și inovație"**;

3) articolul 3 al noului act administrativ aplicabil în domeniul comisiilor de specialitate ale C.L.S. 1 nu poate cuprinde dispoziții conform cărora "Se **stabilește denumirea** comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Sectorului 1", întrucât autoritatea deliberativă a sectorului 1 a **stabilit, deja, denumirea acestora**, prin adoptarea HCLS 1 nr. 89/29.06.2016. Astfel că, dacă **se modifică** HCLS 1 nr. 89/29.06.2016, în sensul că **se înființează o nouă comisie de specialitate**, primul efect juridic, direct aplicabil, al **modificării** îl reprezintă **suplimentarea numărului de comisii speciale ale Consiliului local al sectorului 1**, și nu "stabilirea denumirii comisiilor ...", întrucât acest fapt a fost deja realizat.

Dacă autoritatea deliberativă a sectorului 1 are motive temeinice și justificate pentru **schimbarea** denumirii comisiilor de specialitate ale CLS 1, această situație poate fi soluționată prin aplicarea dispozițiilor art. 58 și următoarele din Legea nr. 24/2000, republicată și modificată, în sensul că **procedul juridic** aplicabil este cel al **modificării** actualului act administrativ, prin care s-au stabilit și nominalizat comisiile speciale ale acestei autorități, în baza căruia voința juridică a CLS 1 trebuie astfel exprimată, în cadrul unui articol al hotărârii, din a cărui redactare să rezulte că **se modifică art. 2** HCLS 1 nr. 89/29.06.2016, în sensul că se stabilește **o nouă denumire** a comisiilor de specialitate ale CLS 1. Or, analiza comparativă a conținutului art. 3 al HCLS 1 nr. 320/31.10.2017 și cel al art. 2 al HCLS 1 nr. 89/29.06.2016, relevă că o asemenea voință nu poate exista (de a **modifica**), întrucât **denumirea** comisiilor existente este **identică** cu denumirea care se dorește a fi **stabilită** pe data de 31.10.2017, când s-a adoptat HCLS 1 nr. 320/2017.

Așadar, formularea "Se **stabilește denumirea** comisiilor de specialitate ..." este eronat formulată și nu corespunde juridic cu situația de fapt existentă, comisiile de specialitate ale CLS 1 au deja denumirea care se urmărește a fi **stabilită**.

Având în vedere cerința asigurării unei succesiuni logice a soluțiilor legislative preconizate și realizarea unei armonii interioare a actului normativ și întrucât redactarea textului proiectului trebuie precedată de întocmirea unui plan de grupare a ideilor în funcție de conexiunile și de raportul firesc dintre ele, în cadrul concepției generale a reglementării, rezultă în mod evident că, în cazul dat, **nu "Se stabilește denumirea comisiilor"**, ci are loc o creștere/suplimentare a numărului comisiilor de specialitate ale C.L.S. 1, fapt pentru care dispoziția art. 3 al HCLS 1 nr. 320/2017 este lovită de ineficacitate;

4) formularea art. 4 al HCLS 1 nr. 320/31.10.2017, conform căruia "Fiecare comisie de specialitate va avea **un număr cuprins între 5 și 7 membri**" nu corespunde cerinței redactării actului într-un **limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc**, prevăzută la art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată și modificată, întrucât acest articol cuprinde **o incertitudine** în ceea ce privește **numărul real** de membri ai comisiei. Respectiv, analiza literală a textului criticat pune în evidență **trei posibilități** în care poate funcționa comisia, fie cu **5 membri**, fie cu **6 membri**, fie cu **7 membri**, date de exprimarea echivocă a actului administrativ "Fiecare comisie de specialitate va avea un număr cuprins între 5 și 7 membri".

Or, *ratio legis* dedusă din analiza conținutului și a termenilor utilizați în art. 15 alin. (2) prima teză și art. 16 alin. (1) din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, aprobat prin OG nr. 35/2002, modificată ("**numărul de membri, care va fi întotdeauna impar**")

este aceea ca orice comisie de specialitate a consiliului local trebuie să fie alcătuită **numai** dintr-un număr **impar** de consilieri (3 membri, 5 membri, 7 membri etc), tocmai pentru a se putea asigura funcționarea corespunzătoare "în prezența **majorității** membrilor" și adoptarea hotărârilor "cu votul **majorității** membrilor lor".

În cazul dat, neexistând o certitudine cu privire la **numărul real** al membrilor comisiei de specialitate a consiliului, întrucât acesta este **variabil**, el fiind dat de **un interval** de numere ("între **5 și 7 membri**") și nu **un număr sigur, cert, univoc (5 membri sau 7 membri)**, nici "**majoritatea**" prevăzută de lege nu poate fi asigurată, astfel că funcționarea comisiei va fi marcată de incertitudine, situație care contravine spiritului și literei legii.

Sub aspectul neconformității Hotărârii nr. 320/31.10.2017 a C.L.S. 1 cu dispozițiile legale aplicabile în materie s-a exprimat și secretarul sectorului 1, care, în exercitarea atribuțiilor ce îi revin cu privire la contrasemnarea pentru legalitate a hotărârilor consiliului local, conform art. 48 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu a contrasemnat hotărârea și a întocmit opinia sa motivată, anexată hotărârii în discuție.

2) Hotărârea nr. 329/31.10.2017 privind constituirea Comisiei Tehnice de Circulație de la nivelul unității administrativ-teritoriale sector 1 – municipiul București

Art. 13 lit. a) și b) din Legea nr. 24/2000, republicată și modificată, statuează, la nivel de **principiu**, obligativitatea pentru inițiatorul, elaboratorul și adoptatorul actului cu caracter normativ de a avea în vedere ca viitorul act normativ să fie **corelat** cu prevederile actelor normative de nivel superior, respectiv ca proiectul de act normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, **să nu contravină principiilor și dispozițiilor acestuia**.

În cazul dat, voința juridică a CLS 1 de a constitui o comisie tehnică de circulație este redată prin utilizarea unor termeni care exprimă o altă realitate juridică decât cea care rezultă din termenii utilizați la art. 1 lit. h) și lit. i) coroborat cu art. 78 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, dacă **ope legis sectoarele** municipiului București sunt **subdiviziuni administrativ-teritoriale**, iar prin **unități administrativ-teritoriale** înțelegându-se "comune, orașe și județe", expresia utilizată în conținutul HCLS 1 nr. 329/31.10.2017, conform căreia **sectorul 1** al municipiului București este **unitate administrativ-teritorială**, este în evidentă contradicție cu dispozițiile legale sus menționate, potrivit cărora **sectorul nu** este unitate administrativ-teritorială, ci **o subdiviziune** a acesteia. Respectiv, între **sector** și **municipiu** trebuie să fie o relație de tipul **parte-întreg**, astfel că între cele două există diferențe de ordin cantitativ.

De asemenea, aceeași Lege nr. 24/2000, republicată și modificată, impune **in terminis** obligația – art. 38 alin. (2) – ca, în redactarea actului normativ **verbele** să fie **utilizate la timpul prezent**, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

Ca atare, dacă la art. 1 al HCLS 1 nr. 329/2017, s-a utilizat expresia "Se constituie", verbul care conține acțiunea fiind exprimat la timpul prezent, aceeași regulă trebuie aplicată și la art. 2 al aceluiași act administrativ, întrucât se asigură **o succesiune logică a soluțiilor legislative preconizate** și se **realizează o armonie interioară a actului normativ**, în sensul că este firesc ca, după aprobarea **înființării** unei comisiei, să se stabilească și **componenta** acesteia, astfel că cerința legii, referitoare la utilizarea verbelor la timpul prezent, în cazul dat, poate fi respectată prin utilizarea expresiei "**Componenta comisiei prevăzută la art. 1 și regulamentul de organizare și funcționare al acesteia se stabilește** prin dispoziție emisă de Primarul sectorului 1".

De asemenea, având în vedere că orice normă juridică se emite pentru a fi aplicată imediat, astfel încât nevoia socială identificată să fie soluționată, se impune ca, pentru a asigura caracterul de eficiență normei juridice astfel edictată, să se stabilească și **un termen** de executare a obligației instituită în sarcina destinatarului normei juridice/a respectării conduitei descrise de normă, termen care se calculează de la **data intrării în vigoare** a actului normativ care descrie conduita ce trebuie urmată.

În cazul dat, art. 2 al HCLS 1 nr. 329/31.10.2017, dacă nu conține **un termen** de la care sau **în care** primarul sectorului 1 trebuie să emită dispoziția de nominalizare a membrilor Comisiei și de aprobare a Regulamentului de organizare și funcționare a acestui organism, norma art. 1 al acesteia

hotărâri devine inutilă, iar actul administrativ nu face altceva decât să îmbogățească cadrul normativ existent, la care se va adăuga, dar fără a fi pus în aplicare.

3) Hotărârea nr. 336/31.10.2017 privind aprobarea *continuării* Proiectului "Centrul de Zi Alternativa", derulat în parteneriat de Asociația "Alternativa 2003" și Consiliul local al sectorului 1, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 1, precum și Hotărârea nr.338/31.10.2017 privind aprobarea *continuării* implementării Proiectului "Centrul de Plasament Viață și Lumină", derulat în parteneriat de Fundația "Viață și Lumină" și Consiliul local al sectorului 1, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1

În cazul ambelor hotărâri nu se asigură o deplină corelare a **titlului** acestora, care trebuie să conțină **obiectul reglementării** exprimat sintetic, cu **conținutul** normativ al actelor administrative.

Astfel, dacă termenii utilizați în cadrul **titlaturii** celor două hotărâri pun în evidență voința juridică a CLS 1 de **a continua** derularea unui proiect, iar termenii utilizați în cadrul articolelor hotărârilor, pentru consacrarea normei juridice care descrie conduita de urmat, arată același lucru și anume că "Se aprobă **continuarea** implementării Proiectului", și **documentele preparatorii**, precum și **celelalte documente** care stau la baza și fundamentează adoptarea hotărârilor CLS 1, trebuie să fie redactate în același mod și să arate aceeași acțiune și anume că "se **continuă derularea proiectului**", în acest mod asigurându-se cerința realizării unei armonii interioare a conținutului normativ al fiecărui act.

Ca atare, întreg conținutul Convențiilor de colaborare anexate celor două hotărâri trebuie astfel redactat încât acesta să arate fără echivoc că se **continuă** derularea unui proiect aflat în desfășurare și **nu** "pentru **aprobarea implementării**" (cazul **CONVENȚIEI anexă la HCLS 1 nr. 336/2017**) sau "**colaborarea în domeniul**" (cazul **CONVENȚIEI anexă la HCLS 1 nr. 338/2017**).

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și principiul de drept administrativ consacrat de art. 81 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, intitulat "Subordonarea față de actele de nivel superior", conform căruia "La elaborarea **proiectelor de hotărâri**, ordine sau dispoziții se va avea în vedere **caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior**", precum și "**Reglementările** cuprinse în **hotărârile consiliilor locale** și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor **nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior**", vă rugăm să reanalizați **Hotărârile nr. 320/31.10.2017, 329/31.10.2017, 336/31.10.2017 și 338/31.10.2017** adoptate de Consiliul local al sectorului 1, București, în vederea punerii lor în conformitate cu legea, urmând ca, în aplicarea art. 25 din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să ne comunicați cu celeritate cele dispuse.

În cazul menținerii, actele administrative considerate nelegale vor fi atacate la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.

Cu aleasă considerație,

Prefect
Adrian Petcu

